



OFÍCIO Nº 229/2026 - PARECER TÉCNICO

PREZADA SRA PRESIDENTE DO CLUBE DUQUE DE CAXIAS

Atendendo à solicitação desta gestão, segue parecer técnico da Comissão de Licitação e Obras sobre os materiais escolhidos para revestimento de piso da Sala de Pilates e Sala de Tênis de Mesa.

Objeto

Análise técnica comparativa das propostas apresentadas pelas empresas Multipisos, Plastprime, ACE Revestimentos e Inova Pisos para fornecimento e instalação de revestimento de piso da Sala de Pilates e Tênis de Mesa do Clube Duque de Caxias.

No nosso entendimento, a proposta da ACE Revestimentos contempla duas alternativas distintas de revestimento, sendo ambas consideradas individualmente neste parecer:

- ACE Impressionfloor Concrete;
- ACE Taraflex Multi-Use.

A Comissão de Obras registra que **não possui experiência prévia nem conhecimento direto dos produtos específicos ofertados pelas empresas participantes**, não tendo realizado inspeções, testes ou avaliações presenciais dos materiais propostos.

Dessa forma, a presente análise foi elaborada **exclusivamente com base na documentação encaminhada pelos proponentes, nas especificações técnicas disponíveis, nos catálogos dos fabricantes e nas características normalmente atribuídas a cada sistema de revestimento**, considerando sua adequação ao uso pretendido para a Sala de Pilates.

Consequentemente, as conclusões e recomendações constantes deste parecer possuem caráter comparativo e orientativo, destinando-se a subsidiar a tomada de decisão da Administração do Clube.

1. Critérios de avaliação

Foram considerados os seguintes aspectos técnicos:



1. Conforto para os usuários;
2. Adequação à prática de Pilates (entendemos que a adequação ao tênis de mesa é mais simples pois não tem equipamentos pesados);
3. Resistência aos equipamentos;
4. Durabilidade;
5. Facilidade de manutenção;
6. Aspecto estético;
7. Investimento inicial;
8. Relação custo-benefício.

2. Comparativo Técnico

Critério	Multipisos (Quick Step)	Plastprime (Modular)	ACE Impressionfloor	ACE Taraflex Multi-Use	Inova (Tarkett Decode)
Conforto ao caminhar	Bom	Muito Bom	Muito Bom	Excelente	Excelente
Conforto para exercícios	Regular	Bom	Muito Bom	Excelente	Muito Bom
Resistência à umidade	Regular	Excelente	Excelente	Excelente	Excelente
Resistência aos equipamentos	Regular	Boa	Muito Boa	Excelente	Muito Boa
Durabilidade	Média	Alta	Alta	Muito Alta	Alta
Facilidade de manutenção	Boa	Excelente	Boa	Boa	Boa
Substituição de áreas danificadas	Difícil	Muito Fácil	Difícil	Difícil	Difícil
Aspecto estético	Bom	Bom	Excelente	Excelente	Excelente
Necessidade de preparação do contrapiso	Baixa	Baixa	Média	Média	Alta
Instalação incluída	Sim	Sim	Não	Não	Sim



3. Avaliação Individual das Soluções

3.1 Multipisos – Quick Step Vision Hidroseal (piso laminado em réguas de 1,8 m por 21,5 cm de largura espessura 8 mm)

Valor: R\$ 11.830,06 (R\$ 13.351,02 com rodapé)

Vantagens

- Menor investimento entre todas as propostas;
- Boa aparência estética;
- Instalação rápida.

Desvantagens

- Menor resistência a cargas concentradas;
- Menor vida útil quando comparado aos sistemas vinílicos;
- Sensibilidade maior à umidade e ao desgaste em uso intensivo.

Avaliação

Solução economicamente atrativa, porém tecnicamente menos adequada para uma sala de Pilates institucional com equipamentos pesados e utilização contínua.

Nota Técnica: 6,5/10

3.2 Plastprime – Piso Modular (placas de 25x25 cm – espessura de 12 mm cargas até 6 ton/m²)

Valor: entre R\$ 16.987,08 e R\$ 23.617,08

Vantagens

- Excelente resistência ao desgaste;
- Fácil manutenção;
- Possibilidade de substituição pontual das peças;
- Boa absorção de impacto;



- Instalação rápida;
- Baixa necessidade de preparação do contrapiso.

Desvantagens

- Aspecto visual mais esportivo e menos sofisticado;
- Conforto inferior aos sistemas esportivos premium.

Avaliação

Apresenta excelente equilíbrio entre investimento, durabilidade e facilidade de manutenção.

Nota Técnica: 8,5/10

3.3 ACE Impressionfloor Concrete (piso vinílico em placas de 60x60 cm espessura de 3 mm)

Valor: Conforme proposta ACE

Vantagens

- Excelente acabamento estético;
- Piso vinílico de alta durabilidade;
- Boa resistência a cargas e desgaste;
- Fácil higienização.

Desvantagens

- Instalação não incluída;
- Necessidade de preparação adequada do contrapiso;
- Investimento significativamente superior ao da Plastprime.

Avaliação

Solução de padrão elevado para ambientes internos, oferecendo conforto e durabilidade superiores aos pisos laminados e modulares.

Nota Técnica: 8,7/10



3.4 ACE Taraflex Multi-Use (piso vinílico em manta 6,2mm)

Valor: Conforme proposta ACE

Vantagens

- Melhor desempenho técnico entre todas as propostas;
- Excelente absorção de impacto;
- Maior conforto biomecânico;
- Redução da fadiga dos usuários;
- Elevada durabilidade;
- Produto desenvolvido especificamente para atividades físicas.

Desvantagens

- Maior investimento;
- Instalação não incluída;
- Solução possivelmente superdimensionada para uma sala de Pilates de caráter recreativo e social.

Avaliação

Representa a solução tecnicamente mais completa e de maior desempenho para a finalidade proposta.

Nota Técnica: 9,5/10

3.5 Inova – Tarkett Decode (piso vinílico em manta 2 mm)

Valor: R\$ 63.756,20

Vantagens

- Excelente acabamento;
- Alto conforto;
- Sistema completo com preparação do contrapiso;
- Boa resistência ao desgaste.



Desvantagens

- Maior custo entre as propostas analisadas;
- Benefícios técnicos não proporcionais ao acréscimo de investimento.

Avaliação

Solução tecnicamente adequada, porém com relação custo-benefício inferior às melhores alternativas avaliadas.

Nota Técnica: 8,0/10

4. Comparativo de Custo-Benefício

Colocação	Solução	Avaliação
1º	Plastprime	Melhor custo-benefício
2º	ACE Impressionfloor Concrete	Melhor equilíbrio entre acabamento e desempenho
3º	ACE Taraflex Multi-Use	Melhor desempenho técnico
4º	Inova Tarkett Decode	Boa solução, porém custo elevado
5º	Multipisos Quick Step	Menor adequação técnica

5. Conclusão e Recomendação da Comissão de Obras

Após análise técnica e financeira das propostas apresentadas, a Comissão de Obras conclui que:

1. A proposta da **Plastprime** apresenta a melhor relação custo-benefício, combinando durabilidade, resistência, facilidade de manutenção e investimento compatível com a realidade financeira do Clube.
2. A alternativa **ACE Impressionfloor Concrete** constitui uma solução de padrão superior em acabamento e conforto, porém com investimento significativamente maior.
3. A alternativa **ACE Taraflex Multi-Use** apresentou o melhor desempenho técnico entre todas as soluções avaliadas, oferecendo níveis superiores de conforto, absorção de impacto e durabilidade. Entretanto, seu custo elevado reduz sua atratividade sob a ótica econômica.
4. A proposta da **Inova**, embora tecnicamente adequada, não demonstra ganhos proporcionais ao investimento adicional exigido.



5. A proposta da **Multipisos**, apesar do menor custo inicial, apresenta limitações técnicas quanto à resistência e durabilidade para utilização contínua em ambiente com equipamentos de Pilates.

6. Observação da Comissão

A Comissão de Obras esclarece que seus membros **não possuem formação técnica específica na área de revestimentos, engenharia de materiais ou especificação de pisos esportivos e vinílicos**. Assim, a presente análise foi elaborada com base nas informações constantes das propostas comerciais apresentadas pelas empresas, nas especificações técnicas disponibilizadas pelos fabricantes e em critérios objetivos relacionados à utilização pretendida da Sala de Pilates.

Dessa forma, as conclusões deste parecer representam uma **avaliação comparativa de caráter técnico-administrativo**, destinada a subsidiar a tomada de decisão da Diretoria, não substituindo eventual parecer especializado de profissional habilitado ou consultoria técnica específica, caso a Administração entenda necessária.

Parecer Final

A Comissão de Obras recomenda à Presidência a contratação da proposta da **Plastprime**, por apresentar o melhor equilíbrio entre desempenho técnico, durabilidade, facilidade de manutenção e investimento financeiro.

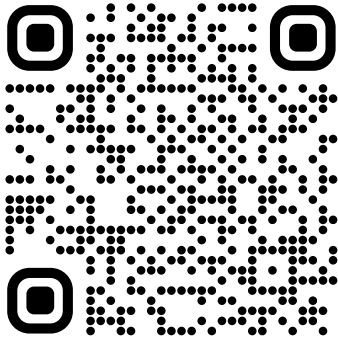
Registra-se, contudo, que a solução **ACE Taraflex Multi-Use** constitui a alternativa de maior qualidade técnica dentre todas as propostas analisadas, podendo ser considerada caso a Administração entenda pertinente priorizar o desempenho máximo do ambiente em detrimento do investimento inicial.

Curitiba, 22 de junho de 2026.

Comissão de Licitações e Obras
Clube Duque de Caxias.

Jéssica R. M. A. R. C. E. G. B. F. O. Eduardo C.

Relatório de auditoria e validação de assinaturas eletrônicas



URL pública de verificação de integridade e autenticidade
<https://valida.ae/a56d57d9121cfedf329bf99f4030f299502cfad3a3eb0f264>

Assinaturas concluídas: 4 de 4

Assinaturas eletrônicas realizadas em conformidade com a Lei nº 14.063/2020 e Regulamento (UE) nº 910/2014 (eIDAS)



Como auditar e validar este documento

Você está visualizando uma via para impressão do documento, ela possui os dados de auditoria, porém ela pode ser alterada. Para conferir a integridade do documento e das assinaturas, **acesse a URL pública de validação ou escaneie o QRCode ao lado.**

6769acb5c26491f5100ba9f38bce5ae83d705a2eda2737eafda46f61c9cbbf4d
Hash SHA256 do original

Assinaturas presentes no documento

Jéssica Baggio Ramos
071.283.929-12
Signatário

MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI
034.412.739-74
Signatário

Gabriel Silva Gonçalves
062.261.909-81
Signatário

Eduardo Paranhos Coelho
025.904.109-21
Signatário

Trilha de auditoria



22/06/2026 17:19 Suellen C Santos (adm@clubeduque.com, CPF 088.413.849-64) criou o documento

Hash SHA256 do arquivo: 6769acb5c26491f5100ba9f38bce5ae83d705a2eda2737eafda46f61c9cbbf4d



22/06/2026 17:19 Suellen C Santos (adm@clubeduque.com, CPF 088.413.849-64) visualizou o documento

Endereço de IP: 168.194.163.83 Porta: 24120



22/06/2026 17:20 MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI (telefone +5541991620705, CPF 034.412.739-74) visualizou o documento

Endereço de IP: 200.193.160.154 Porta: 59498



22/06/2026 17:20 MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI (telefone +5541991620705, CPF 034.412.739-74) assinou o documento

Endereço de IP: 200.193.160.154	Navegador: Chrome/149.0.7827.91	Tipo de geolocalização: IP
Porta: 59498	Arquitetura: ARM	Precisão: 5km+
SO: AndroidOS 14	Render engine: Gecko	Latitude e longitude: -25.4202, -49.2762



22/06/2026 18:54 Gabriel Silva Gonçalves (telefone +5541988472410, CPF 062.261.909-81) visualizou o documento

Endereço de IP: 200.138.133.106 Porta: 28247



22/06/2026 18:54 Gabriel Silva Gonçalves (telefone +5541988472410, CPF 062.261.909-81) assinou o documento

Endereço de IP: 200.138.133.106	Navegador: Chrome/149.0.0.0	Tipo de geolocalização: IP
Porta: 28247	Arquitetura: x64	Precisão: 5km+
SO: Windows 10.0	Render engine: Gecko	Latitude e longitude: -25.4202, -49.2762

22/06/2026 20:43

Eduardo Paranhos Coelho (telefone +5541988251575, CPF 025.904.109-21) visualizou o documento

Endereço de IP: 152.250.80.90

Porta: 45779

22/06/2026 20:44

Eduardo Paranhos Coelho (telefone +5541988251575, CPF 025.904.109-21) assinou o documento

Endereço de IP: 152.250.80.90

Navegador: Chrome/149.0.7827.91

Tipo de geolocalização: IP

Porta: 45779

Arquitetura: ARM

Precisão: 5km+

SO: AndroidOS 16

Render engine: Gecko

Latitude e longitude: -25.4202, -49.2762

23/06/2026 10:22

Jéssica Baggio Ramos (telefone +5541995245453, CPF 071.283.929-12) visualizou o documento

Endereço de IP: 191.177.163.176

Porta: 21298

23/06/2026 10:23

Jéssica Baggio Ramos (telefone +5541995245453, CPF 071.283.929-12) assinou o documento

Endereço de IP: 191.177.163.176

Navegador: Edge/149.0.0.0

Tipo de geolocalização: IP

Porta: 21298

Arquitetura: x64

Precisão: 5km+

SO: Windows 10.0

Render engine: Gecko

Latitude e longitude: -25.4202, -49.2762