



OFÍCIO Nº 234/2026 - PARECER TÉCNICO

À Sr.^a RAMILE DUTRA DE ARAUJO
Presidente da Diretoria Executiva

Atendendo à solicitação desta Diretoria Executiva, a Comissão de Licitações e Obras apresenta parecer técnico referente à análise das propostas comerciais destinadas à elaboração dos projetos complementares para a reforma do Piano Bar do Clube Duque de Caxias.

I. RELATÓRIO

Em atendimento ao Ofício nº 234/2026 da Diretoria Executiva, esta Comissão procedeu à análise das propostas comerciais apresentadas para elaboração dos projetos complementares da reforma do Piano Bar.

A avaliação foi realizada considerando aspectos técnicos, econômicos e a aderência das propostas ao objeto pretendido, buscando identificar a alternativa que proporcione melhor equilíbrio entre escopo, qualidade técnica e investimento.

II. CRITÉRIOS DE ANÁLISE

Para a análise comparativa foram considerados os seguintes aspectos:

- abrangência do escopo contratado;
- compatibilidade dos serviços com a reforma pretendida;
- nível de detalhamento dos projetos;
- fornecimento de memoriais, listas de materiais e documentação técnica;
- emissão de ART;
- entrega de arquivos editáveis (DWG) e arquivos em PDF;
- suporte técnico previsto durante o desenvolvimento dos projetos;
- investimento global.





III. COMPARATIVO DAS PROPOSTAS

Critério	JS Engenharia	DAC Engenharia	Projetar Engenharia
Valor Global	R\$ 4.930,00	R\$ 9.100,00	R\$ 12.603,03
Projeto Elétrico	Sim	Sim	Sim
Projeto Hidrossanitário	Sim	Sim	Sim
Projeto GLP	Sim	Não contempla	Sim
Memorial descritivo	Sim	Sim	Sim
Lista de materiais	Sim	Sim	Sim
Emissão de ART	Sim	Sim	Sim
Arquivos DWG / PDF	Sim	Sim	Sim
Visitas técnicas	03 previstas	Não informado	Não informado
Observação geral	Escopo compatível e menor investimento	Escopo adequado com maior custo	Escopo amplo, porém maior investimento

IV. ANÁLISE DA PROPOSTA 01 – JS ENGENHARIA

A proposta da JS Engenharia contempla os projetos das instalações elétricas e hidrossanitárias, incluindo memoriais descritivos, listas de materiais, fornecimento de arquivos em formato DWG e PDF, emissão de ART e previsão de três visitas técnicas para acompanhamento e orientação durante a execução da obra.

Sob o aspecto técnico, verifica-se que os projetos orçados são compatíveis com as necessidades da reforma do Piano Bar, fornecendo material técnico suficiente para a execução da obra e futura compatibilização com os demais projetos.

Além disso, apresenta o menor investimento entre as propostas analisadas, sem prejuízo do escopo técnico necessário ao empreendimento.

V. ANÁLISE DA PROPOSTA 02 – DAC ENGENHARIA

A proposta da DAC Engenharia contempla os projetos elétricos e hidrossanitários, incluindo memorial descritivo, quantitativos e compatibilização com o projeto arquitetônico.

Entretanto, apresenta investimento aproximadamente 85% superior ao da proposta da JS Engenharia, sem que sejam identificados diferenciais técnicos equivalentes capazes de justificar essa diferença de custo para o objeto em análise.





VI. ANÁLISE DA PROPOSTA 03 – PROJETTAR ENGENHARIA

A proposta da Projetar Engenharia apresenta escopo abrangente, contemplando também o projeto de GLP e documentação técnica pertinente.

Contudo, possui o maior investimento entre as propostas apresentadas, aproximadamente 156% superior ao da proposta da JS Engenharia, não sendo evidenciados elementos técnicos que representem ganho proporcional para o empreendimento em questão.

VII. CONCLUSÃO

Da análise comparativa verifica-se que as três empresas apresentam capacidade técnica para elaboração dos projetos complementares solicitados.

Entretanto, a avaliação não deve restringir-se exclusivamente ao menor preço, mas sim à relação entre escopo, qualidade técnica e investimento.

Nesse contexto, observa-se que a proposta da **JS Engenharia** reúne os principais elementos técnicos necessários ao empreendimento, incluindo documentação executiva, memoriais, listas de materiais, ART, arquivos editáveis e suporte técnico previsto, apresentando simultaneamente o menor investimento entre as propostas analisadas.

Assim, sob os aspectos técnico e econômico, entende-se que a proposta apresenta a melhor relação custo-benefício para o Clube Duque de Caxias.

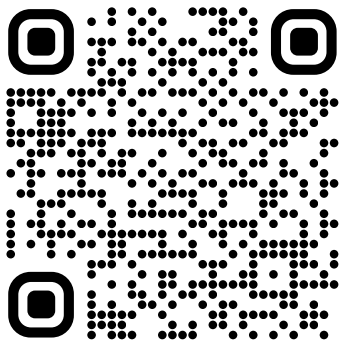
VIII. PARECER

Diante da documentação analisada, esta Comissão manifesta parecer favorável à contratação da empresa JS Engenharia, por entender que sua proposta apresenta escopo compatível com as necessidades da reforma do Piano Bar, documentação técnica adequada à execução dos serviços e a melhor relação entre custo e benefício dentre as propostas analisadas.

Curitiba, 29 de julho de 2026

Comissão de Licitações e Obras
Clube Duque de Caxias.

Relatório de auditoria e validação de assinaturas eletrônicas



URL pública de verificação de integridade e autenticidade
<https://valida.ae/c26f59de8dfc980c0e7a8cc2de3792f446e03b69b30ca1fb8>

Assinaturas concluídas: 4 de 4

Assinaturas eletrônicas realizadas em conformidade com a Lei nº 14.063/2020 e Regulamento (UE) nº 910/2014 (eIDAS)



Como auditar e validar este documento

Você está visualizando uma via para impressão do documento, ela possui os dados de auditoria, porém ela pode ser alterada. Para conferir a integridade do documento e das assinaturas, acesse a URL pública de validação ou escaneie o QRCode ao lado.

1a119a5527d298afcc3b89826f7
45ed83e6426d5435e8d283c19f3
0d5052d7bd Hash SHA256 do original

Assinaturas presentes no documento

Jéssica Baggio Ramos MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI

Jéssica Baggio Ramos

Signatário

MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI

Signatário

Gabriel Silva Gonçalves

Gabriel Silva Gonçalves

Signatário

Eduardo Paranhos

Eduardo Paranhos

Signatário

Trilha de auditoria

03/08/2026 13:26 Suellen C Santos (adm@clubeduque.com, [REDACTED]) criou o documento

Hash SHA256 do arquivo: 1a119a5527d298afcc3b89826f745ed83e6426d5435e8d283c19f30d5052d7bd

03/08/2026 13:26 Suellen C Santos (adm@clubeduque.com, [REDACTED]) visualizou o documento

Endereço de IP: 168.181.50.130 Porta: 11976

03/08/2026 13:27 Jéssica Baggio Ramos ([REDACTED]) visualizou o documento

Endereço de IP: 168.194.162.194 Porta: 10231

03/08/2026 13:27 MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI ([REDACTED]) visualizou o documento

Endereço de IP: 181.77.201.168 Porta: 58752

03/08/2026 13:28 MARCELO SA BRITO STRAMANDINOLI ([REDACTED]) assinou o documento

Endereço de IP: 181.77.201.168 Porta: 58752 SO: AndroidOS 14 Navegador: Chrome/150.0.7871.181 Arquitetura: ARM Render engine: Gecko Tipo de geolocalização: IP Precisão: 5km+ Latitude e longitude: -25.5026, -49.2908

03/08/2026 13:31 Jéssica Baggio Ramos ([REDACTED]) assinou o documento

Endereço de IP: 168.194.162.194 Porta: 10231 SO: AndroidOS 12 Navegador: Chrome/150.0.7871.181 Arquitetura: ARM Render engine: Gecko Tipo de geolocalização: IP Precisão: 5km+ Latitude e longitude: -25.5026, -49.2908

03/08/2026 14:04

Gabriel Silva Gonçalves () visualizou o documento

Endereço de IP: 200.138.135.168 Porta: 30549

03/08/2026 14:04

Gabriel Silva Gonçalves () assinou o documento

Endereço de IP: 200.138.135.168 Navegador: Chrome/150.0.7871.181 Tipo de geolocalização: IP

Porta: 30549 Arquitetura: ARM Precisão: 5km+

SO: AndroidOS 13 Render engine: Gecko Latitude e longitude: -25.4202, -49.2762

03/08/2026 14:05

Eduardo Paranhos () visualizou o documento

Endereço de IP: 189.45.140.218 Porta: 33559

03/08/2026 14:05

Eduardo Paranhos () assinou o documento

Endereço de IP: 189.45.140.218 Navegador: Chrome/150.0.7871.181 Tipo de geolocalização: IP

Porta: 33559 Arquitetura: ARM Precisão: 5km+

SO: AndroidOS 16 Render engine: Gecko Latitude e longitude: -25.5026, -49.2908